

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 4756-4/ODK-2018

Praha 14. února 2018

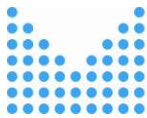
PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům města Rajhrad provedené na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

- Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
- Kontrolovaná osoba:** město Rajhrad
- Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Lubomír Okřina**
členka kontrolní skupiny **Mgr. Lucie Dvořáková**
- Datum a čas kontroly na místě:** 31. ledna 2018 od 9:00 hod. do 13:00 hod.
- Kontrolované období:** 1. leden 2017 – 31. leden 2018
- Předmět kontroly:** Dodržování § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84, § 85, § 87, § 92 až § 96, § 99 až § 102 a § 117 až § 119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 6, § 14 až § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům města.

* * *

Ve městě Rajhrad je zvoleno 15členné zastupitelstvo města (dále též jen „ZM“) a 5členná rada města (dále též jen „RM“).



1. ZAHÁJENÍ KONTROLY

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům města Rajhrad (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 31. ledna 2018 předáním pověření ke kontrole č. j. MV-4756-3/ODK-2018 ze dne 10. ledna 2018 (první kontrolní úkon) panu Mgr. Františkovi Ondráčkovi, starostovi města Rajhrad.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo městu Rajhrad zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření ke kontrole.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ MĚSTA

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZM)

Dodržování § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZM, bylo prověřeno na základě:

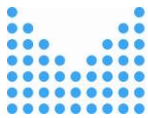
- zápisů ze zasedání ZM,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM (dále též jen „pozvánka“),
- dalších souvisejících dokumentů vedených k jednotlivým zasedáním ZM.

Zasedání ZM	Informace o konání zasedání ZM zveřejněna	Přítomno členů ZM
22. 02. 2017 ^{*)}	15. 02. – 23. 02. 2017	13/15
19. 04. 2017	12. 04. – 20. 04. 2017	10/15
14. 06. 2017	07. 06. – 15. 06. 2017	11-12/15
13. 09. 2017	06. 09. – 14. 09. 2017	11/15
13. 12. 2017	06. 12. – 14. 12. 2017	11-12/15
19. 01. 2018	12. 01. 2018 – dosud nesejmuto	11-12/15

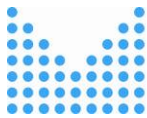
^{*)} Předcházející zasedání ZM se uskutečnilo dne 7. prosince 2016.

Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání **bylo zjištěno, že obec splnila povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce, neboť zasedání ZO se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího zasedání ZO.*
2. Zasedání ZM se zpravidla konají v zasedací místnosti Městského úřadu Rajhrad (během kontrolního období se zasedání ZM jedenkrát konalo v sále místní



- restaurace), tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle kterého se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZM požádala alespoň jedna třetina členů ZM nebo hejtman kraje. Postup dle **§ 92 odst. 1 vět čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterého *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak městem nebyl uplatněn.*
 4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZM konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZM, tedy **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle něhož *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný § 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích, dle kterého jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
 5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZM, město tedy postupuje **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
 6. Město předložilo pozvánky na veškerá zasedání ZM konaná v kontrolovaném období. Pozvánky obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM. Pozvánky jsou opatřeny jak daty vyvěšení na úřední desce městského úřadu, tak daty sejmutí z ní, která dokládají jejich zveřejnění nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZM. Město tímto **splnilo povinnost** vyplývající z **§ 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*
 7. S ohledem na způsob zveřejňování pozvánek a zápisy, ze kterých vyplývá, že zasedání ZM se veřejnost (byť nikoliv pokaždé) účastní, lze konstatovat, že **princip veřejnosti zasedání ZM** vyplývající z **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
 8. Zápisy ze zasedání ZM uskutečněných v kontrolovaném období jsou **v souladu s § 95 odst. 1 větou první**, podle kterého se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé, opatřeny vždy podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů.*



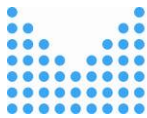
9. V kontrolovaných zápisech je uveden počet přítomných (a omluvených) členů ZM, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Součástí dokumentace vedené k jednotlivým zasedáním ZM je rovněž prezenční listina členů ZM. Město tedy **plní požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, podle kterého se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.
10. Kontrolní skupina ověřila, že zápisy jsou na městském úřadě dostupné k nahlédnutí. Město tedy plní, v části dostupnosti zápisů, povinnost danou **§ 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle které zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Samotné zápisy ze zasedání ZM nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení. Dodržení zákonem stanovené 10denní lhůty pro pořízení zápisu proto **nebylo možné ověřit**.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje v zápisech ze zasedání ZM uvádět datum jejich pořízení tak, aby bylo možno prokázat splnění zákonem stanovené povinnosti pořídit zápis ze zasedání ZM do 10 dnů po skončení zasedání. Podmínku pořídit zápis do 10 dnů po skončení zasedání lze za splněnou považovat tehdy, je-li po této době zápis ze zasedání na městském úřadu k dispozici i s podpisem starosty (místostarostky). Byť to zákon o obcích výslovně neukládá, kontrolní skupina doporučuje opatřovat zápis ze zasedání ZM datem jeho pořízení, aby ani s odstupem času nevznikly pochybnosti o splnění povinnosti dané § 95 odst. 2 zákona o obcích. Na lhůtu 10 dnů pro pořízení zápisu ze zasedání ZO je nutné nahlížet ve vazbě na právo „občana obce“ zakotvené v § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, podle kterého má občan právo nahlížet mj. do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce a pořizovat si z nich výpisy.

Kontrolní skupina dále doporučuje, aby v případě, kdy by se datum sepsání zápisu lišilo od data, kdy je tento opatřen podpisem starosty nebo místostarostky a určených ověřovatelů, uvádět datum podpisu jednotlivých osob, nebo naopak uvádět pouze datum, kdy je zápis pořízen včetně všech náležitostí, tj. i včetně podpisů určených osob.

11. Ze zápisů ze zasedání ZM uskutečněných v kontrolovaném období nevyplývá, že by některý z členů ZM podal námitku proti zápisu ze zasedání ZM. Město tak **nebylo povinno** postupovat podle **§ 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích**, podle kterého o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.
12. ZM vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád. Jednací řád Zastupitelstva města Rajhrad byl ZM schválen v rámci zasedání konaného dne 7. května 2008.



2.2 Zřízení výborů ZM (§ 117 – § 119 zákona o obcích)

Pro volební období 2014–2018 byly na ustavujícím zasedání ZM konaném dne 3. listopadu 2014 zřízeny 3členný finanční výbor a 3členný kontrolní výbor. Na tomtéž zasedání ZM zvolilo předsedy a členy těchto výborů. Na zasedání ZM dne 9. března 2016 pak došlo ke změně předsedy kontrolního výboru s tím, že počet členů byl zachován. Předsedové výborů jsou členy ZM. Členy výborů nejsou starosta, místostarostka, ani osoby zabezpečující městském úřadu rozpočtové a účetní práce (funkce tajemníka není ve městě zřízena).

Město tedy **splnilo** povinnosti plynoucí z:

- **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
- **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle kterého *počet členů výboru je vždy lichý,*
- **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

2.3 Dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost RM (§ 99 až § 102 zákona o obcích)

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupině byly předloženy veškeré zápisy ze schůzí RM, které se uskutečnily v kontrolovaném období.

Pro účely kontroly byly namátkou vybrány a prověřeny následující zápisy ze schůzí RM:

Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM	Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM
23. 01. 2017	5/5	26. 07. 2017	4/5
06. 02. 2017	5/5	04. 09. 2017	5/5
06. 03. 2017	5/5	23. 10. 2017	5/5
19. 04. 2017	5/5	27. 11. 2017	5/5
15. 05. 2017	5/5	21. 12. 2017	5/5
26. 06. 2017	5/5	22. 01. 2018	5/5

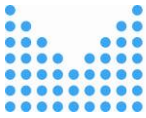


2. RM tvoří starosta, místostarostka a další 3 členové RM, čímž město **dodrželo podmínky dané § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.*
3. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů RM. Město tedy postupovalo **v souladu s § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.*
4. Kontrolované zápisy ze schůzí RM, předložené kontrolní skupině, byly opatřeny podpisem starosty a místostarostky. Prověřované zápisy jsou tedy **v souladu s § 101 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle kterého *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním.*
5. V zápisech ze schůzí RM je vždy uveden počet přítomných členů RM, schválený pořad schůze, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Město tak **postupovalo v souladu s § 101 odst. 3 větou druhou zákona o obcích**, dle kterého *se v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
6. Zápisy ze schůzí RM nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení. Splnění povinnosti dané **§ 101 odst. 3 větou třetí zákona o obcích**, dle kterého *zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání, tak nebylo možné ověřit.*

Doporučení:

Zápis ze schůze RM slouží k informování členů ZM o jednání RM. S ohledem na to, aby nebylo možné zpochybnit, že zápis ze schůze RM byl pořízen do 7 dnů od jejího konání, kontrolní skupina shodně jako v případě zápisů ze zasedání ZM, doporučila uvádět též v zápisech ze schůzí RM datum pořízení, příp. též datum podpisu jednotlivých osob.

7. Z prověřovaných zápisů ze schůzí RM nebylo zjištěno, že by některý z členů RM podal proti zápisu ze schůze RM námitky. Postup dle **§ 101 odst. 3 věty čtvrté zákona o obcích**, dle něhož *o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce, tak nebyl městem uplatněn.*
8. Zápisy ze schůzí RM jsou uloženy na městském úřadu a jsou k dispozici všem členům ZM. Lze proto konstatovat, že město **plní povinnost danou § 101 odst. 3 větou pátou zákona o obcích**, dle něhož *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce.*



9. RM ve smyslu **§ 101 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *rada obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání rady obce, vydala na své schůzi konané dne 16. dubna 2008 jednací řád.*

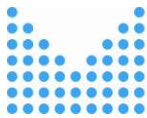
3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM MĚSTA

1. V kontrolovaném období město nerealizovalo žádnou dispozici nemovitým majetkem, proto **nemohlo být prověřeno plnění povinností vyplývajících z:**
 - **§ 39 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce, obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru,*
 - **§ 85 písm. a) zákona o obcích**, podle kterého *je zastupitelstvu obce vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce, resp. nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce,*
 - **§ 41 odst. 1 zákona o obcích**, podle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.*

Doporučení:

Záměry města disponovat nemovitým majetkem musí být před rozhodnutím příslušného orgánu města (ZM, RM) zveřejněny na úřední desce městského úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry musí splňovat zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon). Zamýšlená dispozice (prodej, pronájem atd.) musí být jednoznačně určena.

Usnesení ZM musí obsahovat alespoň základní (podstatné) náležitosti zamýšleného právního jednání. Například při prodeji hmotného nemovitého majetku jsou podstatnými náležitostmi určení druhé smluvní strany – osoba, s níž má být uzavřena smlouva, by měla být označena jménem, příjmením, datem



narození a např. adresou místa trvalého pobytu, určení předmětu prodeje – nemovitost by měla být označena v souladu s katastrálním zákonem a určení ceny. Neuvedení takových údajů bude způsobovat neurčitost usnesení a tudíž identickou situaci, jakoby o uzavření smlouvy nebylo předem rozhodnuto (tj. povede k neplatnosti uzavřené smlouvy). Kontrolní skupina městu doporučuje v doložce vždy uvádět konkrétní data zveřejnění záměru na úřední desce městského úřadu. Rovněž doporučuje, aby součástí smlouvy, příp. složky se smlouvou, byla kopie zveřejněného záměru a příslušného usnesení ZM nebo RM, kterým byla tato smlouva schválena.

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ MĚSTA

K prověření způsobu, jímž město vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZM, zápisy ze schůzí RM,
- příslušné písemnosti, jimiž se na město obrátili občané města (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území města nemovitost).

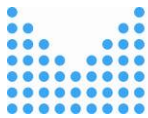
Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, náhodně vybraných, níže uvedených podání, směřujících do oblasti samostatné působnosti města:

Předmět podání	Doručeno	Číslo jednací	Vyřízeno orgánem obce ^{*)}
žádost	18. 01. 2017	229/2017	projednáno RM dne 06. 02. 2017; projednáno ZM dne 22. 02. 2017;
žádost	30. 01. 2017	387/2017	projednáno RM dne 06. 02. 2017; projednáno ZM dne 22. 02. 2017;
žádost	18. 04. 2017	1103/2017	projednáno RM dne 15. 05. 2017; projednáno ZM dne 14. 06. 2017;
žádost	20. 07. 2017	1702/2017	projednáno RM dne 26. 07. 2017; projednáno ZM dne 13. 09. 2017;
žádost	30. 10. 2017	2799/2017	projednáno RM dne 27. 11. 2017; projednáno ZM dne 13. 12. 2017;

^{*)} Podatelé byli ve všech případech o vyřízení žádosti informováni telefonicky.

2. Kontrolní skupina konstatuje, že město Rajhrad ve výše uvedených případech postupovalo **v souladu s § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*



5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Evidence právních předpisů města a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

1. Město v kontrolovaném období vydalo tyto níže uvedené obecně závazné vyhlášky (dále jen „OZV“):

OZV č.	Název	Schválena ZM	Vyvěšena na úřední desce	Účinnost	Zaslána MV
1/2017	o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města	13. 09. 2017	31. 10. 2017 – 20. 11. 2017	01. 01. 2018	ano
2/2017	o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	13. 09. 2017	31. 10. 2017 – 20. 11. 2017	01. 01. 2018	ano
3/2017	o regulaci provozování hazardních her na území města	13. 09. 2017	31. 10. 2017 – 20. 11. 2017	01. 01. 2018	ano

2. Výše uvedené OZV byly řádně vyvěšeny **v souladu s § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce (dále jen „právní předpis obce“) musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*
3. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence právních předpisů, jež město vydalo. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly, číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku. Evidence



obsahuje všechny zákonem předpokládané údaje. Město tak **splnilo povinnost danou § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*

4. Právní předpisy, které město vydalo, a jejich evidence jsou přístupné u městského úřadu, čímž lze **povinnost danou § 12 odst. 5 zákona o obcích**, podle kterého *musí být právní předpisy obce a jejich evidence každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou.*
5. OZV, které byly vydány v kontrolovaném období, byly zaslány Ministerstvu vnitra, čímž město **splnilo povinnost plynoucí z § 12 odst. 6 věty první zákona o obcích**, podle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

5.2 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu města a zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města)

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet města za rok 2016, a rovněž zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření města za rok 2016, byly projednány v rámci zasedání ZM konaného dne 14. června 2017. Město tak postupovalo **v souladu s § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Město tak **plní povinnost danou § 26 odst. 1 větami první a druhou správního řádu**, dle něhož *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*



2. V den kontroly byla z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněna *Pozvánka na XVIII. zasedání Zastupitelstva města Rajhrad.*

Bylo ověřeno, že totožný dokument byl zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup na tzv. elektronické úřední desce. Město tímto splnilo povinnost danou **§ 26 odst. 1 věta třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Postup města při vyřizování žádostí o informace podle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech o informace směřujících do samostatné působnosti města:

Datum doručení	č. j.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
30. 01. 2017	398/2017	02. 02. 2017	poskytnuto (e-mailem)	ano
16. 02. 2017	578/2017	20. 02. 2017	poskytnuto (DS)	ano
19. 06. 2017	1671/2017	26. 06. 2017	poskytnuto (DS)	ano
04. 07. 2017	1848/2017	12. 07. 2017	poskytnuto (DS)	ano
31. 07. 2017	2068/2017	02. 08. 2017	poskytnuto (e-mailem)	ano
16. 08. 2017	2199/2017	21. 08. 2017	poskytnuto (e-mailem)	ano
11. 01. 2018	128/2018	11. 01. 2018	poskytnuto (e-mailem)	ano

2. V případě veškerých výše uvedených žádostí o informace město požadované informace poskytlo v zákonem stanovené lhůtě, tudíž postupovalo **v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*



Doporučení:

V případě, že povinný subjekt má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ prodloužit až o deset dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace. V podrobnostech ohledně způsobu vyřizování žádostí o informace kontrolní skupina odkazuje na „Manuál pro obce k zákonu o svobodném přístupu k informacím a Metodické doporučení k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č. 3 a) Transpoziční novela b) Praktický průvodce vyřizováním žádostí o informace“, které byly obci předány při kontrole.

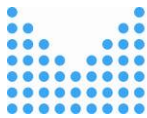
3. Kontrolní skupina ověřila, že město ve všech výše uvedených případech informace poskytnuté na žádost zveřejnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup **v souladu s § 5 odst. 3 InfZ**, podle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

Doporučení:

Požadavkem zákona je zveřejnění všech informací, které byly žadateli poskytnuty (až na zákonem uvedenou výjimku), nikoli zveřejnění v přesné podobě, v níž byly též žadateli odeslány. Tak např. jestliže je žadateli informace poskytnuta v rámci odpovědi na žádost, tj. v rámci odeslaného dopisu, není třeba ke splnění povinnosti podle § 5 odst. 3 zveřejnit celou odpověď (dokument), tedy celý odeslaný dopis, ale postačí na příslušné webové stránce uvést předmět žádosti a k ní text poskytnuté informace. Poskytnutou informací totiž není celá odpověď, ale jen údaje v ní obsažené, které odpovídají předmětu žádosti. Na druhou stranu je samozřejmě možné zveřejnit i celou zaslanou odpověď (např. naskenováním dopisu), v tomto případě je ovšem nutné anonymizovat osobní údaje žadatele (zde se přiměřeně uplatní postup podle § 12, ve spojení s § 8a, tzn. zveřejnění informace s výjimkami předvídanými InfZ)¹.

Povinností povinného subjektu je tyto informace zpřístupnit jednak v datovém formátu, v němž byly vytvořeny, a zároveň v některém z otevřených datových formátů a je-li to možné, též ve formátu strojově čitelném.

¹ Viz Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2012, popisující postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů), dostupné na adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru.



4. Podle **§ 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. **vyhláška č. 442/2006 Sb.**, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Podle § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře (o 17 bodech), v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ město zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách www.rajhrad.cz, v rubrice „Městský úřad – informace“, v rubrice „Povinně zveřejňované informace“. Povinně zveřejněné informace města Rajhrad v rámci předepsané struktury **obsahují veškeré náležitosti** dané § 5 odst. 4 InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatuje, že město **plní povinnost danou § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb.*

Doporučení:

Kontrolní skupina městu nejen doporučuje doplnit do rubriky 11. (Opravné prostředky) možnost podat stížnost ve smyslu § 16a InfZ, ale především doplnit rubriku 14. 1. (Nejdůležitější používané předpisy) a rubriku 16. 1. (Vzory licenční smluv) tak, aby obsahovaly veškeré požadované informace.

5. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti města v oblasti poskytování informací za rok 2016, jež byla zveřejněna dne 7. února 2017, přičemž lze konstatovat, že výroční zpráva obsahuje zákonem požadované náležitosti a koresponduje se skutečným stavem. Město tedy postupovalo **v souladu s § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto*



- zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
 - e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
 - f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

* * *

7. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

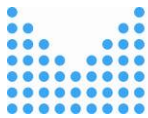
Při kontrole nebyla shledána porušení zákona.

* * *

8. POUČENÍ

1. Starosta města Rajhrad byl poučen o:
 - a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
 - b) povinnosti vyplývající z § 129a odst. 2 zákona o obcích, tj. seznámit ZM na jeho nejbližším zasedání s výsledky uskutečněné kontroly.
2. Starosta města byl dále požádán, aby město Rajhrad odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-4756/ODK-2018, poskytlo kopie:
 - a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) zápisu ze zasedání ZM, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány.

* * *



9. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 31. ledna 2018 v 13:00 hodin podáním předběžné informace o kontrolním zjištění (poslední kontrolní úkon).

Stejnopis protokolu bude doručen městu.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Lubomír Okřina, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Lucie Dvořáková, v. r.
členka kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra