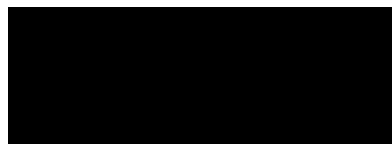


DATOVOU SCHRÁNKOU



Č. j.: MěRaj/572/2021  
Vyřizuje: Mgr. Magda Mlejnková

V Rajhradě 2. března 2021

**Žádost o sdělení informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.**

Město Rajhrad obdrželo dne 15. 2. 2021 datovou schránkou zprávu nazvanou: „Zdvořilá žádost o sdělení informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v platném znění“.

Žádáte nás o sdělení informace, a to konkrétně o:

- 1) Jaký subjekt/orgán rozhodl o umístění dopravní značky B11 – Zákaz vjezdu všech motorových vozidel na pozemek p. č. 1056/1 v k. ú. a obci Rajhrad, před vjezd na pozemek p. č. 1064 v k. ú. a obci Rajhrad (dále též je Předmětná DZ“).
- 2) S jakými subjekty/orgány bylo umístění Předmětné DZ předem projednáno.
- 3) Na základě jakých písemných podkladů a dokladů bylo rozhodnuto o umístění Předmětné DZ a žádáte nás o zaslání kopií všech těchto písemných podkladů a dokladů k umístění DZ.
- 4) Jaká konkrétní fyzická osoba či jaké konkrétní fyzické osoby vydaly pokyn k umístění Předmětné DZ.
- 5) Bylo umístění Předmětné DZ předem projednáno s Policií České republiky.
- 6) Byl k umístění Předmětné DZ udělen předchozí souhlas obce s rozšířenou působností.
- 7) Kdo umístění předmětné DZ fakticky realizoval, zda byla Předmětná DZ umístěna na pozemek zaměstnancem Města Rajhrad nebo třetí osobou – dodavatelem.
- 8) Pokud Předmětná DZ byla umístěna zaměstnancem Města Rajhrad, žádáte o sdělení jména a příjmení tohoto zaměstnance.

9) Pokud Předmětná DZ byla umístěna třetí osobou – dodavatelem, žádáte o sdělení identifikace dodavatele a o sdělení ceny, která byla za umístění Předmětné DZ s dodavatelem sjednána.

**Ve věci Vašich dotazů v zákonné lhůtě sdělujeme:**

**Ad 1 – 6)**

Dopravní značka B11 - Zákaz vjezdu všech motorových vozidel na pozemek p. č. 1056/1 v k. ú. Rajhrad, byla umístěna na základě rozhodnutí místostarostky Magdy Mlejnkové v zastoupení Města Rajhradu jakožto vlastníka předmětného pozemku. Umístění místní úpravy provozu bylo provedeno ve smyslu § 77a, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích.

**Ad 7 - 9)**

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

**o d m í t á m**

část žádosti o poskytnutí informací ze dne 15. 2. 2021 obsaženou pod body 7 až 9, neboť v této části se žádost týká poskytnutí osobních údajů osob.

Podle ustanovení § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

V případě této části žádosti došlo ke střetu dvou chráněných zájmů, a to střetu práva na informace s právem na ochranu soukromí.

Podle ustálené judikatury Ústavního soudu kolizi základních práv je nutno řešit s použitím principu proporcionality. Ústavní soud zejména konstatoval, že v případech střetů základních práv či svobod s veřejným zájmem, resp. jinými základními právy či svobodami, je třeba posuzovat účel (cíl) takového zásahu ve vztahu k použitým prostředkům, přičemž měřítkem pro toto posouzení je zásada proporcionality (přiměřenosti v širším smyslu), jež může být také nazývána zákazem nadměrnosti zásahů do práv a svobod.

Z uvedeného důvodu bylo tedy nezbytné provést test proporcionality a v jeho rámci posoudit zejména, zda účelem vyžádání informace žadatele je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, zda informace samotná se týká veřejného zájmu, zda žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“.

V daném případě je žadatelem o informace advokát. Z podané žádosti neplyne jakákoliv zmínka o účelu, k jakému by měly být osobní údaje požadované žadatelem užity, natož zda by měly být užity ve veřejném zájmu, a v čem by tento veřejný zájem měl spočívat.

Povinný subjekt tedy po vyhodnocení uvedených kritérií dospěl k závěru, že odůvodněný zájem na zásah do práva na ochranu soukromí není dán.

Poučení o opravném prostředku:

Podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání.

S pozdravem,

OTISK RAZÍTKA

Mgr. Magda Mlejnková, v. r.