

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí  
Žerotínovo nám. 3, 602 00 Brno

---

Č. j.:  
JMK 100845/2021

Sp. Zn.:  
S-JMK 77143/2021 OŽP-Bou

Vyhotoveno dne:  
04.08.2021

## R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, se sídlem Brno, Žerotínovo nám. 3, jako vodoprávní úřad příslušný podle ust. § 120 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, platném v době podání žádosti (dále jen „stavební zákon“) a § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), ust. § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) ve vazbě na ustanovení § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích a § 89 zákona 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl v odvolacím řízení vedeném ve věci odvolání Zdenky Konečné, bytem Zelnice č. p. 778, 696 15 Čejkovice (dále i „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice, odboru životního prostředí, ze dne 15.03.2021, č. j. MZi-OZPSU/11247/2017-56 (dále i „napadené rozhodnutí“), ve věci žádosti podniku Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 602 00 Brno, IČ: 70890013 o změnu „povolení k nakládání s vodami - k jejich vzdouvání (akumulaci) v jezové zdrži klapkového jezu na toku Svatka, ř. km 34,970 vydaného Okresním úřadem Brno - venkov, referátem životního prostředí pod č. j. ŽP 2292/98-J ze dne 20.07.1998 a prodlouženého Městským úřadem Židlochovice, odborem životního prostředí pod č. j. OZP/4533/2008 ze dne 12.06.2008, povolení k nakládání s povrchovými vodami - k využití jejich energetického potenciálu, povolení k nakládání s povrchovými vodami k jinému nakládání s nimi - převádění vody přes rybí přechod na jezu Rajhrad, stavebním povolení akce „MVE Jez Rajhrad vč. rybího přechodu a rekonstrukce jezu“ a zařazení tohoto vodního díla do kategorie IV. z hlediska technickobezpečnostního dohledu“ takto:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu, zamítá výše uvedené odvolání Zdenky Konečné, bytem Zelnice č. p. 778, 696 15 Čejkovice, proti rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice, odboru životního prostředí, ze dne 15.03.2021, č. j. MZi-OZPSU/11247/2017-56, ve výše uvedené věci a napadené rozhodnutí potvrzuje.

### Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 602 00 Brno, IČ: 70890013

### ODŮVODNĚNÍ:

Napadeným rozhodnutím ze dne 15.03.2021, č. j. MZi-OZPSU/11247/2017-56, vydaným MěÚ Židlochovice bylo rozhodnuto ve věci žádosti podniku Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 602 00 Brno, IČ: 70890013 o změnu „povolení k nakládání s vodami - k jejich vzdouvání (akumulaci) v jezové zdrži klapkového jezu na toku Svatka, ř. km 34,970 vydaného Okresním úřadem Brno - venkov, referátem životního prostředí pod č.j. ŽP 2292/98-J ze dne

20.07.1998 a prodlouženého Městským úřadem Židlochovice, odborem životního prostředí pod č. j. OZP/4533/2008 ze dne 12.06.2008, povolení k nakládání s povrchovými vodami - k využití jejich energetického potenciálu, povolení k nakládání s povrchovými vodami k jinému nakládání s nimi - převádění vody přes rybí přechod na jezu Rajhrad, stavebním povolení akce „MVE Jez Rajhrad vč. rybího přechodu a rekonstrukce jezu" a zařazení tohoto vodního díla do kategorie IV. z hlediska technickobezpečnostního dohledu".

V odůvodnění napadeného rozhodnutí je uveden postup vodoprávního úřadu první instance v řízení, úvahy, kterými se při rozhodování ubíral, podklady pro vydání rozhodnutí a vypořádání námitek a připomínek účastníků řízení.

Proti výše uvedenému napadenému rozhodnutí MěÚ Židlochovice, podala odvolání Zdenka Konečná, bytem Zelnice č. p. 778, 696 15 Čejkovice. Rozhodnutí bylo doručeno jejímu zástupci dne 22.03.2021. Odvolání proti tomuto rozhodnutí bylo předáno poštovní přepravě dne 06.04.2021. Jedná se tedy o odvolání podané v zákonné lhůtě do 15 dnů od doručení předmětného rozhodnutí.

Ve výše uvedeném odvolání se zejména uvádí následující důvody:

*Odvolatelka se s napadeným rozhodnutím neztotožňuje a považuje jej nejen za věcně nesprávné, ale rovněž za nezákonné, a to z důvodů uvedených níže:*

*I.*

*Městský úřad v bodě Ad Bod 1.A napadeného rozhodnutí, uvedeném na str. 46, námitce odvolatelky nevyhovuje a k tomu uvádí: „Písemná dohoda o manipulaci na vodním díle nebyla na jednání dne 15.10.2019 uzavřena z důvodu brzkého odchodu právního zástupce paní Konečné. Avšak bylo domluveno a zapsáno do protokolu, že paní Konečná předloží sepsanou dohodu o manipulaci, která bude odsouhlasena s Povodím Moravy, s.p. a bude v souladu se zásadami, které byly na jednání domluveny. V této věci proběhla rozsáhlá e-mailová korespondence, avšak k podepsání dohody nikdy nedošlo.“*

*K výše uvedenému odvolatelka uvádí, že na základě emailové komunikace se zaměstnancem Povodí Moravy, s.p. Ing. Vlastimilem Krejčím ze dne 21.2.2020, 26.2.2020 a 27.2.2020 došlo k dohodě ohledně podmínek manipulace na vodním díle:*

*„Manipulace na vodním díle MVE Rajhrad-jez bude prováděna takto:*

*a) Při hladině nižší než 187,33 m n.m. bude provozována MVE Rajhrad - jez ve fixním nastavení nejvýše na hodnotu minimálního zůstatkového průtoku. Za udržování hladiny v rozmezí 187,33 m n.m. až 187,43 m n.m. v nadjezí jezu Rajhrad bude zodpovědná paní Konečná jako vlastník MVE-náhon, pouze však provozem MVE-náhon.*

*b) Při hladině vyšší než 187,43 m .n.m. bude MVE Rajhrad-jez provozována v režimu hladinové regulace nejvýše do výše svých odběrových parametrů. Za udržování hladiny nad kótou 187,43 m n.m. v nadjezí jezu Rajhrad bude zodpovědné Povodí Moravy, s.p., které bude mít právo hospodařit s MVE Rajhrad-jez.*

*c) MVE Rajhrad-náhonu bude provozována při hladině vyšší nebo rovné 187,33 m n.m. do výše svých odběrných parametrů.“*

*Nedošlo však k podpisu „Dohody" formulované Povodím Moravy, s.p., která rozšiřovala původní požadavek podmínek manipulace na vodním díle o obecné a neurčité konstatování:*

*„Smluvní strany se dohodly na následujících podmínkách, jejichž dodržení bude zajištěno, že nedojde k negativnímu ovlivnění práv vlastníka MVE Rajhrad-náhon:“. Odvolatelka žádala o doplnění kompletních podmínek připravovaného rozhodnutí, to jí ale bylo emailem ze dne 21.2.2020 zamítnuto. Odvolatelka přislíbila emailem ze dne 26.2.2020, že v případě dodržení domluvených podmínek manipulace na vodním díle a nedojde-li k žádné další změně projektu negativně ovlivňující její práva, nebude podávat odvolání. Napadené rozhodnutí nerespektuje domluvené podmínky manipulace na vodním díle.*

*Městský úřad mylně interpretuje reálná fakta v bodě č. I stanoviska odvolatelky podaného osobně dne 19.11.2020 na Městský úřad, postupuje v rozporu s dohodou stran dalšího postupu, a tudíž rovněž se zásadou materiální pravdy a neplní povinnost a požadavky na řádné odůvodnění rozhodnutí ve smyslu vypořádání námitky v bodě Ad Bod I na straně 46 napadeného rozhodnutí.*

## *II.*

*Městský úřad dále v bodě Ad Bod I.B napadeného rozhodnutí, uvedeném na str. 46, uvádí, že za průtokových stavů v řece v rozmezí 3,37-7,87 m<sup>3</sup>/s odpovídá za udržování provozní hladiny v rozmezí 188,33 až 188,43 m n.m. provozovatel MVE Náhon Rajhrad (dle přílohy 1 napadeného rozhodnutí) a za tohoto stavu pracuje MVE Jez Rajhrad v režimu konstantního průtoku 2,43 m<sup>3</sup>/s.*

*Příloha 1 obsahuje tabulku ze znaleckého posudku, která vymezuje čtyři provozní pásma definovaná nadmořskou výškou a přípustnou odchylkou. Rozlišení pásem pomocí odlišných průtokových stavů není relevantní, protože měřeným vstupem pro řídicí systém je výstup z tlakového čidla. Konkrétně se jedná o pásma:*

- a) 187,38 m n.m. (pov. odch. -5 cm)*
- b) 187,38 m n.m. (pov. odch. ±5 cm)*
- c) 187,38 m n.m. (pov. odch. +5 cm)*
- d) 187,43 m n.m. - 187,53 m n.m.*

*Na první pohled je zřejmé, že pásma uvedená v bodě b) a c) se překrývají svým vymezeným rozsahem (jedná se o oblast v rozmezí 187,38 m n.m. - 187,43 m n.m. ale tabulka přiřazuje každému pásmu rozdílné provozní podmínky a odpovědnosti. Vymezení různých provozních podmínek tabulkou pro částečně se překrývající provozní pásma nemůže být tedy jednoznačné.*

*Sama tabulka je vnitřně nekonzistentní a neurčitá. Odvolatelka se ztotožňuje s podmínkami manipulace zmiňovanými v bodě Ad Bod 1.B napadeného rozhodnutí, uvedeném na str. 46, ne však s odkazem na přílohu 1, která je v rozporu s textem bodu Ad Bod 1.B napadeného rozhodnutí a je sama o sobě neurčitá.*

*Městský úřad nezjistil vnitřní rozpor přílohy 1 převzaté ze znaleckého posudku. Napadené rozhodnutí je v ohledu manipulace na vodním díle neurčité a vnitřně rozporné a v rozporu se zákonem.*

## *III.*

*Městský úřad dále v bodě Ad Bod 3 napadeného rozhodnutí, uvedeném na str. 46 a str. 47 vypořádává námitku bodu 3 odvolatelky „Vyřadit ze spisu Znalecký posudek a dále z něj nevycházet jako z důkazu v řízení. Znalecký posudek se skládá z 37 stran textové části a šesti*

*příloh. Textová část je tvořena 29 stránkami specifikujících zadání Znaleckého posudku, popis současného stavu převzatý z podkladů Znaleckého posudku a dalších formální náležitostí znaleckého posudku, zejména položení šesti otázek, které jsou předmětem Znaleckého posudku. Vlastní odpověď Znaleckého posudku je provedena na třech stránkách a posouzení těchto odpovědí na pěti stránkách. Základním požadavkem na znalecký posudek vyplývající ze soudní judikatury (viz např. analogicky Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 21. 10. 2009, SP. zn. 22 Cdo 1810/2009, podle něhož hodnocení důkazu znaleckým posudkem spočívá v posouzení, zda závěry posudku jsou náležitě odůvodněny, zda jsou podloženy obsahem nálezu, zda bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, s nimiž se bylo třeba vypořádat, zda závěry posudku nejsou v rozporu s výsledky ostatních důkazů a zda odůvodnění znaleckého posudku odpovídá pravidlům logického myšlení.) a z doktríny (viz např. NEJČASTĚJŠÍ VADY A NEDOSTATKY ZNALECKÝCH POSUDKŮ Doc. Ing. Lubomír Mikš, CSc., Příspěvek XV. mezinárodní konference soudních znalců - Brno, leden 2006), jakož i s účinností od 1.1.2021 explicitním ustanovením § 28 odst. 2 písm. f) zákona č. 254/2019 Sb. „Zákon o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech“ je přezkoumatelnost znaleckého posudku. Posouzení uvedená ve Znaleckém posudku jsou založena pouze na konstatování, bez provedení (zveřejnění) náležitých výpočtů a postupů.“ konstatováním, že znalecký posudek má všechny náležitosti, obsahuje prohlášení o nezávislosti, prohlášení ve smyslu § 127a občanského soudního řádu a je opatřen znaleckou doložkou a otiskem znalecké pečeti.*

*Městský úřad, se věcně nevypořádává s námitkou odvolatelky ve věci nepřezkoumatelnosti znaleckého posudku, jeho nesprávnosti a dle bodu II. i jeho neurčitosti.*

*Odvolatelka proto považuje, z výše uvedených důvodů, napadené rozhodnutí nejen za věcně nesprávné, ale rovněž za nezákonné.*

#### IV.

##### *Závěrečný návrh*

*S ohledem na výše uvedené důvody odvolatelka navrhuje, aby nadřízený orgán v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Městskému úřadu Židlochovice k novému projednání.*

*Potud odvolání.*

*K odvolání se vyjádřil žadatel přípisem ze dne 27.04.2021. V svém vyjádření zejména uvádí:*

*1. Odvolatelka tvrdí, že byla ochotna uzavřít dohodu o podmínkách, ale že k podpisu nedošlo z viny Povodí Moravy, s.p., který jí nesdělil podmínky navrhovaného rozhodnutí. Pravda je, že v této věci (po odchodu odvolatelčina zmocněnce z ústního jednání) probíhala mnohaměsíční e-mailová komunikace, která ale nevedla k žádnému smysluplnému výsledku. V průběhu této komunikace např. odvolatelčin zmocněnec požadoval jako jednu z podmínek ustanovení o náhradě všech škod (zjevný nesmysl — škody se řeší ex post a ne ex ante, a jejich řešení přísluší soudu, nikoliv správnímu úřadu), a sám takový požadavek je nelogický - účastník řízení by měl sám formulovat své podmínky a nepožadovat to od jiného účastníka řízení. I kdyby však odvolatelčino líčení odpovídalo skutečnosti, nebyl by to důvod ke zrušení napadeného rozhodnutí — správní úřad je oprávněn a současně povinen rozhodnout i když mezi účastníky nedošlo k dohodě.*

2. Jako druhý odvolací důvod odvolatelka napadá vymezení provozních režimů a tvrdí, že čtyři provozní pásma jsou definována výškou hladiny a přípustnou odchylkou. To ale není pravda — tato pásma jsou a logicky musí být definována nejen výškou hladiny, ale také přítokem. Při „nízkém“ přítoku (tj. přítok vyšší než 364-denní voda a současně nižší nebo roven 240-denní vodě) manipuluje a odpovídá za udržování hladiny v nadjezí odvolatelka. Napadené rozhodnutí realisticky bere v úvahu, že manipulační možnosti odvolatelčiny malé vodní elektrárny nejsou nekonečné, a proto při extrémně nízkém přítoku v řece Svratce (nižší než 364-denní voda) odvolatelka již dále nemanipuluje a povinnost manipulovat a držet hladinu přechází na provozovatele MVE Rajhrad-jez (tedy nově navrhované elektrárny). Stejně tak, při vysokých průtocích (vyšší než 240-denní voda), ponechá odvolatelka nastavení průtoku bez dalších změn a hladinu v nadjezí bude svou manipulací udržovat provozovatel MVE Rajhrad-jez. Jsme přesvědčeni, že tabulka v příloze č. 1 napadeného rozhodnutí je naprosto srozumitelná i osobě bez jakékoliv vodohospodářské erudice, tím spíše pak odvolatelce, která jako provozovatelka malé vodní elektrárny nepochybně musí mít obsáhlé znalosti v oboru hydrologie, manipulace na vodních dílech apod.

3. Jako poslední odvolací důvod odvolatelka (resp. její zmocněnec) uvádí nedostatečnou kvalitu znaleckého posudku — přitom ale jediná věcná výhrada vůči tomuto posudku byla uvedena (a námi vyvrácena) ve výše zmíněném odvolacím důvodu č. 2. Znalecký posudek byl zpracován respektovaným odborníkem, vysokoškolským učitelem v oboru vodních staveb a vodního hospodářství, a má všechny potřebné věcné i formální náležitosti.

Závěrem konstatujeme, že odvolatelka nikde v celém odvolání netvrdí (tím méně dokazuje), že by navrhovaná stavba negativně ovlivnila její práva. Podle našeho přesvědčení jde pouze o další prodlužování správního řízení.

Potud vyjádření žadatele k podanému odvolání.

MěÚ Židlochovice, provedl k podanému odvolání opatření podle ustanovení § 88 správního řádu a předložil své jednací spisy daného případu Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, jako věcně a místně příslušnému odvolacímu orgánu, dne 26.05.2021.

K odvolací námitce I zdejší vodoprávní úřad uvádí, že dohoda mezi žadatelem a odvolatelem uzavřena nebyla (lhostejno z jakého důvodu), což ovšem stavební zákon nepožaduje a nemohla být tedy ani porušena. Účastníci řízení měli během řízení dostatečný časový prostor dohodu učinit. O sporných otázkách a námitkách tedy rozhodl vodoprávní úřad a řádně své rozhodnutí odůvodnil. Zdejší vodoprávní úřad tedy neshledal pochybení vodoprávního úřadu a ztotožňuje se s odůvodněním napadeného rozhodnutí.

K odvolací námitce II zdejší vodoprávní úřad uvádí, že se ztotožňuje s vyjádřením žadatele k tomuto bodu a uvádí, že vodoprávní úřad vycházel z přílohy 6 znaleckého posudku, kterou převzal do přílohy 1 napadeného rozhodnutí, která řeší rozdělení průtoků a zásady manipulace na vodním díle „MVE Jez Rajhrad vč. rybího přechodu a rekonstrukce jezu“. Hladina v jezové zdrži Rajhrad je až do přítoku do jezové zdrže 19,4 m<sup>3</sup>/s stejná, protože voda je využita vodními elektrárnami a rybím přechodem. Teprve vyšší průtok bude přepadat přes korunu jezu, jak plyne z výše uvedené přílohy. Proto musí být hladina v jezu do průtoku do jezové zdrže 19,4 m<sup>3</sup>/s konstantní a manipulace budou lišit dle velikosti přítoku do jezové zdrže Rajhrad. Hodnoty v odůvodnění Ad Bod 1.B napadeného rozhodnutí, uvedené na str. 46 (3,37 až 7,87 m<sup>3</sup>/s), jsou shodné s hodnotami uvedenými ve sloupci A přílohy 1

napadeného rozhodnutí (fialově vyznačené). Zdejší vodoprávní úřad se tady ztotožňuje s odůvodněním napadeného rozhodnutí.

K odvolací námitce III zdejší vodoprávní úřad uvádí, že odvolatel uvádí pouze obecné zásady pro zpracování znaleckých posudků. Odvolatel konkrétně neuvádí, co chybí v posudku odůvodnit a jaké výpočty by pro zodpovězení jakých otázek pro znalce měly být doplněny. Zdejší vodoprávní úřad uvádí, že závěry posudku se opírají o posouzení obsažené v části 2 posudku. Proto zdejší vodoprávní úřad může pouze uvést, že neshledává předmětný znalecký posudek č. 9/2020, který vypracoval doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D. Jírova 2196/11, 628 00 Brno za nepřezkoumatelný nebo neúplný. Posudek také není vnitřně rozporný. Zdejší vodoprávní úřad považuje posouzení znalce za věrohodné a obsahující veškeré předepsané náležitosti. Zdejší vodoprávní úřad tedy ani v tomto neshledal pochybení vodoprávního úřadu první instance, když při rozhodování věci vycházel z tohoto znaleckého posudku a ztotožňuje se s odůvodněním napadeného rozhodnutí.

Ze všech shora uvedených důvodů Krajský úřad Jihomoravského kraje dospěl k závěru, že Městský úřad Židlochovice rozhodl na základě dostatečně zjištěného skutkového stavu a napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy. Vodoprávní úřad první instance se jednoznačně řídil ustanovením § 3 správního řádu, tj. zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonů správního orgánu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Prvostupňový správní orgán se taktéž pečlivě zabýval veškerými námitkami účastníků řízení, které byly zapracovány do výroků napadeného rozhodnutí a žadatel také předložil dostatečně zpracovanou projektovou dokumentaci tak, aby byla v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídala okolnostem daného případu.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat. Rozhodnutí je konečné.

Ing. Mojmír Pehal v. r.  
vedoucí odboru

za správnost vyhotovení: Ing. Michal Boušek

Počet stran rozhodnutí: 8  
Počet příloh/listů příloh: 0/0

## **Rozdělovník:**

### **Účastníci vodoprávního řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu (dodejky)**

1. Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw  
sídlo: Dřevařská č.p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2
2. Zdenka Konečná, Zelnice č.p. 778, 696 15 Čejkovice  
v zast. Ing. Ivo Frýdl, Unhošťská č.p. 103, Červený Újezd, 273 51 Unhošť
3. Benediktinské opatství Rajhrad, IDDS: xmnaxfk  
sídlo: Klášter č.p. 1, 664 61 Rajhrad
4. CETIN a.s., IDDS: qa7425t  
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
5. E.ON Česká republika s. r. o., IDDS: 3534cwz  
sídlo: F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice
6. itself s.r.o., IDDS: bwgyq4a  
sídlo: Pálavské náměstí č.p. 4343/11, Vinohrady, 628 00 Brno 28
7. Mendelova univerzita v Brně, IDDS: 85ij9bs  
sídlo: Zemědělská č.p. 1665/1, Brno-sever, Černá Pole, 613 00 Brno 13
8. Moravský rybářský svaz, z.s., IDDS: 4jn5apz  
sídlo: Soběšická č.p. 1325/83, Husovice, 614 00 Brno 14
9. PENAM, a.s., IDDS: b77rtzj  
sídlo: Cejl č.p. 504/38, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
10. Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, p.o.k., IDDS: k3nk8e7  
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Brno-střed, Veveří, 602 00 Brno 2
11. Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3  
sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
12. UNITED PARCEL SERVICE CZECH REPUBLIC, s.r.o., IDDS: guis4tr  
sídlo: Ke Kopanině č.p. 559, 252 67 Tuchoměřice
13. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e  
sídlo: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
14. VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., IDDS: siygxrm  
sídlo: Soběšická č.p. 820/156, Lesná, 638 00 Brno 38

### **Účastníci vodoprávního řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu a § 115 odst. 4 vodního zákona (veřejnou vyhláškou)**

15. Město Rajhrad, IDDS: rrebbtj  
sídlo: Masarykova č.p. 32, 664 61 Rajhrad
16. Město Židlochovice, IDDS: hxdby2c  
sídlo: Masarykova č.p. 100, 667 01 Židlochovice
17. Obec Blučina, IDDS: 24hbf3g  
sídlo: nám. Svobody č.p. 119, 664 56 Blučina
18. Obec Holasice, IDDS: ivca747  
sídlo: Václavská č.p. 29, Holasice, 664 61 Rajhrad
19. Obec Popovice, IDDS: 9phajq5  
sídlo: Popovice č.p. 2, 664 61 Rajhrad
20. Obec Rajhradice, IDDS: ckua2gw  
sídlo: Krátká č.p. 379, 664 61 Rajhradice
21. Obec Vojkovice, IDDS: z9xb7ma

sídlo: Hrušovanská č.p. 214, Vojkovice, 667 01 Židlochovice

#### **Dotčené orgány, ostatní**

23. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, IDDS: ngbdyqr  
sídlo: Kotlářská č.p. 51, 602 00 Brno 2
24. Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i., IDDS: xnjf5zy  
sídlo: Čechyňská č.p. 363/19, Trnitá, 602 00 Brno 2
25. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Krajské ředitelství - oddělení stavební prevence, IDDS: ybiaiuv  
sídlo: Zubatého č.p. 685/1, Zábrdovice, 614 00 Brno 14
26. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, IDDS: jaaai36  
sídlo: Jeřábkova č.p. 1847/4, Černá Pole, 602 00 Brno 2
27. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, ochrana přírody, IDDS: x2pbqzq  
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2
28. Městský úřad Rajhrad, stavební úřad, IDDS: rrebttj  
sídlo: Masarykova č.p. 32, 664 61 Rajhrad
29. Městský úřad Židlochovice, OŽPSÚ, Masarykova č.p. 100, 667 01 Židlochovice
29. Městský úřad Židlochovice, odbor životního prostředí a stavební úřad, sekce životní prostředí, Masarykova č.p. 100, 667 01 Židlochovice + příloha - spis

#### **Na vědomí**

30. Zdenka Konečná, Zelnice č.p. 778, 696 15 Čejkovice

#### **Obdrží v 1 vyhotovení se žádostí o zveřejnění na úřední desce a o zpětném vyrozumění o dni vyvěšení a sejmutí na úřední desce:**

Město Židlochovice

Město Rajhrad

Obec Blučina

Obec Holasice

Obec Popovice

Obec Rajhradice

Obec Vojkovice

**Veřejná vyhláška bude vyvěšena na úředních deskách výše uvedených obcí po dobu nejméně 15 dní. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup.**