

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Č.j. JMK 19077/2012

Sp.zn. S-JMK 19077/2012/OÚPSŘ

Brno 16.4.2012

ROZHODNUTÍ
Veřejná vyhláška

Městský úřad Rajhrad, stavební úřad vydal pod č.j. 2096-I/11-Ca ze dne 30.11.2011 po posouzení žádosti podané dne 20.10.2011 Obcí Otmarov, IČ: 004 88 259, Otmarov 56, 664 57 Otmarov, pošta Měnin, podle ust. §§ 84 – 91 zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), územní rozhodnutí o změně stavby „**Revitalizace trasy dešťové kanalizace**“ na pozemcích p.č. 147/1, 158/2, 158/3 a 158/4, vše v k.ú. Otmarov.

Proti citovanému územnímu rozhodnutí podal odvolání Ing. Miroslav Greiffenegg, nar. 19.9.1954, bytem Otmarov 72, 664 57 Otmarov.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“), jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu ust. § 178 odst. 1 zák.č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jehož působnost je založena ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, je dle ust. § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem. KrÚ po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, rozhodl v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu Městského úřadu Rajhrad, č.j. 2096-I/11-Ca ze dne 30.11.2011 podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

r u š í

a věc vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu :

Obec Otmarov, IČ: 004 88 259, Otmarov 56, 664 57 Otmarov.

O d ů v o d n ě n í :

Povinností odvolacího orgánu založenou ust. § 89 odst. 2 správního řádu je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. V daném případě bylo odvoláním napadeno rozhodnutí prvoinstančního stavebního úřadu.

Jestliže odvolací správní orgán dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo, že je nesprávné, rozhodne jedním ze způsobů zakotvených v ust. § 90 odst. 1 správního řádu, v opačném případě odvolání ve smyslu ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

KrÚ se v rámci předloženého, odvoláním napadeného prvoinstančního rozhodnutí v první řadě zabýval otázkou, zda je předložené odvolání řádné a podané v zákonné odvolací lhůtě. Proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. 2096-I/11-Ca ze dne 30.11.2011 podal odvolání Ing. Miroslav Greiffenegg, nar. 18.9.1954, bytem Otmarov 72, 664 57 Otmarov, které bylo doručeno Městskému úřadu Rajhrad dne 28.12.2011. Rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce Městského úřadu Rajhrad od 30.11.2011 do 22.12.2011 (tj.doručeno 15.12.2011), jedná se tedy o odvolání přípustné, podané v zákonem stanovené odvolací lhůtě. Z obsahu podaného odvolání je zřejmé, že se odvolatel domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Dne 9.1.2012 pod č.j. 2594/11-Ca seznámil stavební úřad veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce Městského úřadu Rajhrad od 11.1.2012 do 1.2.2012 účastníky řízení s podaným odvoláním a současně je v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu vyzval, aby se k jeho obsahu do 7-mi dnů od doručení vyjádřili. Uvedené výzvy využil pouze starosta obce Otmarov pan Jan Florian, který uvedl mimo jiné, že řada stavebníků (vč. odvolatele) má sítě uloženy v pozemcích bez souhlasu obecního úřadu i správců sítí, v rozporu s platnými předpisy a z toho plyne jejich obava z poškození těchto sítí. Dále uvedl, že to, že má odvolatel uloženy sítě proti předpisům, je jeho problém, ale i přesto bude na to brán zřetel a na náklady obce se zjistí a zakreslí skutečný stávající stav.

V návaznosti na výše uvedené přistoupil KrÚ k přezkoumání předloženého spisového materiálu a vydaného rozhodnutí, přičemž jako příslušný odvolací orgán zjistil následující:

Podle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona se doručuje oznámení o zahájení územního řízení účastníkům uvedeným v ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona (žadatelé a obci, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn) a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Poněvadž tento postup není ve stavebním zákoně upraven, řídí se doručování veřejnou vyhláškou ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu, kde věta druhá stanoví, že kromě vyvěšení na úřední desce se „*Písemnost nebo oznámení zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup (elektronicky). Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, **byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé***“. V územním řízení se rozhodnutí doručuje stejným způsobem jako oznámení o zahájení územního řízení a pozvání k veřejnému ústnímu projednání. V případě oznámení o zahájení územního řízení stavebním úřadem Městského úřadu Rajhrad a rovněž na vydaném územním rozhodnutí o změně stavby, **není u těchto dokumentů potvrzeno vyvěšení elektronickou cestou**, v obou případech je pouze uvedeno: „Toto oznámení (rozhodnutí) musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15-ti dnů (na úřední desce obce Otmarov a města Rajhrad)“.

To znamená, že se stavební úřad dopustil porušení zásadního procesního postupu, neboť písemnosti nelze považovat za řádně doručené.

Rovněž tak uvádět z hlediska doručení úřední desky obecního úřadu Otmarov na prvním místě a teprve poté úřední desku městského úřadu Rajhrad je nesprávné, poněvadž rozhodující pro účinky doručení je dle ust. § 25 odst. 3 správního řádu pouze den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který příslušný dokument vyhotovil a tedy doručuje. Správní orgány mají při doručování veřejnou vyhláškou podle citovaného zákonného ustanovení poučovat dotčené osoby jednoznačně v tom smyslu, že účinky doručení a s tím spojené lhůty pro uplatnění opravných prostředků jsou spojeny pouze s publikací písemnosti nebo oznámení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. V poučení o vyvěšení musí být tedy uvedeno, že písemnost musí být zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup (elektronicky) a že se písemnost považuje za doručenou patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který doručuje, byla-li splněna i povinnost elektronického vyvěšení. KrÚ podotýká, že dle ust. § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu se

do lhůty, na kterou je vázáno provedení určitého úkonu v řízení, nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty (zde den vyvěšení). Pokud se doručovaná písemnost vyvěšuje na úředních deskách obecních úřadů, musí se objevit (ve smyslu ust. § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu) i na jejich úředních deskách internetových, což také není ve spisů doloženo.

Rovněž způsob, který zvolil stavební úřad pro doručení napadeného rozhodnutí veřejnou vyhláškou na úřední desce městského úřadu Rajhrad a obecního úřadu Otmarov a sice, že nevyvěsil rozhodnutí v celém znění, ale pouze výrok rozhodnutí, poučení a rozdělovník s uvedením, že: *„pro rozsáhlost je celé územní rozhodnutí k nahlédnutí v kanceláři SÚ a na OÚ v Otmarově“*, je pro projednávanou věc zcela nepřijatelný a neodpovídá platné právní úpravě. Již citované ust. § 25 odst. 2 správního řádu stanoví, že *„Správní řád připouští vyvěsit na úřední desce buď písemnost samotnou nebo pouze oznámení o možnosti písemnost převzít, nestanoví nicméně žádná kritéria, kdy má být na úřední desce vyvěšena doručovaná písemnost a kdy jen oznámení. Určitou výjimkou je ust. § 172 odst. 2 správního řádu upravující publikaci návrhu opatření obecné povahy, v tomto případě však nejde o převzetí písemnosti, ale jen o možnost do písemnosti, tedy návrhu opatření, nahlédnout. Pouhé „oznámení“ o možnosti převzít si písemnost se na úřední desce vyvěšuje zejména v případech, kdy není možné písemnost na úřední desce zveřejnit vzhledem k jejímu rozsahu, jakož i v případech, kdy bude např. obsahovat údaje ve smyslu zák.č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů“*.

KrÚ konstatuje, že ani jednu z uvedených možností nelze aplikovat na doručení veřejné vyhlášky v projednávaném případě, neboť v územním řízení se účastníkům řízení uvedeným v ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou, nemohou si tedy převzít písemné vyhotovení rozhodnutí, územní rozhodnutí není opatřením obecné povahy ve smyslu ust. § 172 správního řádu, aby mohli účastníci řízení do něho nahlížet, rozhodnutí neobsahuje údaje spadající pod ochranu osobních údajů a v neposlední řadě vydané územní rozhodnutí v rozsahu 8-mi stran formátu A4 nelze označit za rozhodnutí, které pro rozsáhlost není možné zveřejnit na úřední desce, zvláště když je technicky možné písemnost zmenšit.

Z předloženého spisového materiálu zjistil KrÚ tyto další závady :

- Účastníky územního řízení jsou dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona žadatel a obec, na jejímž území se má požadovaný záměr uskutečnit, v daném případě je tedy nutno doručit jednotlivě územní rozhodnutí Obci Otmarov jako žadateli a rovněž Obci Otmarov, zastoupené starostou, jako účastníku územního řízení dle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, což stavební úřad neučinil.
- Ve výroku územního rozhodnutí má prvoinstanční správní orgán rozhodnout o námitkách účastníků řízení kategoricky a uvést alespoň označením či očíslováním, o jaké námitky se jedná, aby se jimi v odůvodnění zabýval jednotlivě a své závěry zdůvodnil. Stavební úřad ve výroku pouze uvedl: *„Námitky účastníka řízení Ing. Miroslava Greiffenegga byly zamítnuty“*.
- V napadeném rozhodnutí nebyl stanoven okruh účastníků územního řízení, čímž bylo porušeno ust. § 11 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění pozdějších předpisů, které odkazuje na obecné náležitosti rozhodnutí řešené správním řádem, zde konkrétně ust. § 69 odst. 2 správního řádu.
- Dle předložené technické dokumentace k ÚR – výkresu č. 1 Situace, zasahuje revitalizace kanalizace i pozemek p.č. 157/5, k.ú. Otmarov, který není uveden v žádosti o vydání ÚR ani ve výroku rozhodnutí.

- KrÚ upozorňuje, že platnost vyjádření účastníků řízení – vlastníků sítí E.ON Česká republika, s.r.o. a Jihomoravské plynárenské, a.s. k projednávané věci skončila před předložením spisu odvolacímu správnímu orgánu.
- Charakter navrhované změny stavby a způsob revitalizace dešťové kanalizace vyžaduje vyjádření vodoprávního úřadu Městského úřadu Židlochovice, správce toku a správce povodí, kterým je Povodí Moravy, a.s. Tato vyjádření stavební úřad po žadateli nepožadoval. Dle technické zprávy k dokumentaci pro územní řízení bodu 1. Účel objektu je zřejmé, že rekonstruovaný úsek se dotýká křižovatky silnice procházející obcí a rovněž z přílohy k žádosti o změnu stavby vyplývá, že stávající stoka kopíruje a odvodňuje místní komunikaci a zároveň krajskou komunikaci III. třídy směr Rajhradice – Měnín. Dle názoru KrÚ je v tomto případě k revitalizaci nezbytné stanovisko příslušného silničního správního orgánu.

K vyjádření Obce Otmarov k obsahu podaného odvolání uvádí KrÚ, že pokud je prokazatelné, že řada stavebníků v obci má sítě uloženy v rozporu s platnou právní úpravou a bez souhlasu správce sítí, nelze se s tímto stavem spokojit pouhým jeho konstatováním, ale je třeba upozornit příslušný správní orgán, který disponuje zákonnými prostředky ke zjednání nápravy.

Pokud se jedná o podané odvolání, sděluje KrÚ, že územní řízení je řízením návrhovým, to znamená, že se zahajuje na základě podané žádosti, jejímž obsahem je stavební úřad vázán a nemůže nutit žadatele, aby předmět žádosti měnil či upravoval. Žádost může stavební úřad zamítnout pouze z důvodů uvedených v ust. § 92 odst. 2 stavebního zákona. Rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umísťuje navrhovanou stavbu (zde změnu stavby), stanoví druh a účel stavby, podmínky pro její umístění a zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení nebo pro ohlášení stavby, stanoví napojení na veřejnou a dopravní infrastrukturu a podmínky pro ochranu území.

Účastníky územního řízení jsou žadatel a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Dále jsou podle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona účastníky územního řízení osoby, jejichž vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům a stavbám na nich mohou být požadovaným záměrem přímo dotčena. V tomto rozsahu se může dovolávat svých práv a uplatňovat námitky i odvolatel v projednávaném případě, nepřísluší mu však dovolávat se práv ostatních účastníků územního řízení, či se vyjadřovat k záměru z hledisek, která se věcně nedotýkají jeho práv. Rovněž tak účastenství v řízení neopravňuje uvedené účastníky k vyjadřování souhlasu, event. nesouhlasu s navrhovaným záměrem. Relevantní odvolací námitka je toliko tvrzení, kterým odvolatel napadá konkrétní pochybení správního orgánu, přičemž musí jít o výhrady k možnému přímému dotčení práv odvolatele.

K odvolacím námitkám KrÚ uvádí :

1. Odvolatel namítá, že vyvěšená informace o záměru byla nedostatečná z hlediska grafické přílohy, že na jeho námitky nebylo SÚ odpovězeno ani při ústním jednání a z toho důvodu mělo být nařízeno opakované veřejné ústní jednání.
2. Odvolatel napadá zpracování odborného posudku ohledně ponechání otevřeného příkopu.
3. Odvolatel poukazuje na to, že stavba bude dle projektové dokumentace umístěna i na pozemku p.č. 157/5 k.ú. Otmarov, který není uveden v rozhodnutí.
4. Odvolatel namítá, že vytyčení inženýrských sítí až před započítáním stavebních prací je opožděné a požaduje vytyčení sítí již v projektové dokumentaci.
5. Odvolatel nesouhlasí se zněním bodu 11 rozhodnutí týkajícím se zajištění staveniště tak, aby nedocházelo ke vzniku škod.
6. Odvolatel postrádá v rozhodnutí odpověď na své námitky týkající se uvedení vzdálenosti horní hrany koryta příkopu od hranice jeho pozemku, zabezpečení možnosti sesuvu půdy

z jeho pozemku do koryta a zhodnocení, zda navrhovanou revitalizací nedojde ke komplikacím při vjezdu z komunikace na soukromé pozemky.

ad 1

Dle ust § 87 odst. 2 stavebního zákona má být součástí informace o záměru grafické vyjádření záměru, popř. jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a jeho vliv na okolí. Za spisového materiálu je zřejmé, že oznámení bylo řádně vyvěšeno a to vč. grafické přílohy, kterou byla ve zmenšeném formátu situace z technické dokumentace, což je pro daný případ zcela dostačující. Dle textu oznámení byla dána účastníkům řízení možnost nahlížet do spisu stavebního úřadu, neboť oznámení bylo vydáno 1 měsíc před termínem konání veřejného ústního projednání. O architektonické či urbanistické pojetí záměru se v případě revitalizace kanalizace nejedná. Námitky, které předal odvolatel na Obecní úřad Otmarov v den konání veřejného ústního projednání – 21.11.2011, nebyly na tomto jednání řešeny, ale pokud se toho odvolatel dožadoval, měl to při jednání, kterého se účastnil, uplatnit. To však z protokolu, který byl bez dalšího všemi zúčastněnými podepsán, nevyplývá. KrÚ upozorňuje, že dle výše citovaného zákonného ustanovení stavebního zákona právní důsledky, pro které může stavební úřad nařídit opakované veřejné ústní jednání, se vztahují pouze k nesplnění informační povinnosti, což se v projednávaném případě nestalo. Námitka je hodnocena jako irelevantní.

ad 2

KrÚ uvádí, že znalecký posudek není podkladem pro vydání územního rozhodnutí o změně stavby. Stavební úřad, jehož rozhodnutí ve věci bylo zrušeno pro zásadní procesní vady, se musí dále řídit při rozhodování ust. § 11 a přílohou č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění pozdějších předpisů a musí dodržet podmínky dotčených orgánů, které se k záměru vyjadřují podle zvláštních předpisů.

ad 3

Dle situačního výkresu č. 1 je trasa dešťové kanalizace skutečně vedena částí pozemku p.č. 157/1 k.ú. Otmarov, který není uveden v žádosti o vydání ÚR ani ve výroku rozhodnutí, což stavební úřad vyřeší v následném řízení. Ve spisovém materiálu je však obsažen souhlas vlastníka uvedeného pozemku pana Tomáše Hrdého, Otmarov 88 s napojením propustek, což je ve fázi územního řízení dle ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona doklad postačující.

ad 4

Je povinností stavebního úřadu vyhodnotit, zda navrhovaná stavba vyžaduje ohlášení nebo stavební povolení a podle toho zvolit postup a stanovit podmínky. V rozhodnutí nemůže být uvedeno to, co učinil stavební úřad Městského úřadu Rajhrad na str. 7 v odstavci o době platnosti územního rozhodnutí a sice: „... nebo v případě, že k provedení stavby není potřeba stavební povolení ani ohlášení, bude s provedením této stavby započato. Vzhledem k tomu, že Obec Otmarov současně se žádostí o změnu stavby požádala, aby nebylo vyžadováno ohlášení stavby anebo stavební povolení na stavbu, byly do tohoto rozhodnutí zahrnuty i podmínky pro provádění stavby“. Není rozhodně v kompetenci žadatele, aby výše uvedené požadoval. Stavební úřad musí o věci rozhodnout, nemůže žádost akceptovat v uvedené formě a takto uvést do rozhodnutí.

ad 5

Bod 11) podmínek napadeného rozhodnutí se týká zajištění staveniště v průběhu stavby (jedná se o podmínku pro stavební povolení) a tato povinnost vychází z prováděcích předpisů ke stavebnímu zákonu. Úhrada případně způsobené škody je ochranou vlastníků sousedních nemovitostí a námitka je z toho důvodu naprosto neopodstatněná.

ad 6

Vzhledem ke zrušení rozhodnutí odvolacím správním orgánem, jehož právním názorem je stavební úřad 1. stupně vázán, rozhodne o všech uplatněných námitkách odvolatele (v územním řízení uvedených pod bodem 5/) prvoinstanční správní orgán a svůj postoj zdůvodní. V pokračování řízení mohou účastníci uplatnit další námitky.

Jak již KrÚ uvedl, není odvolatel oprávněn uplatňovat námitky typu, že jistě existuje levnější varianta řešení, apod. Stejně tak námitky týkající se jednání starosty obce Otmarov a jeho přístupu k projednávané věci nespádají svým charakterem do řízení vedeného stavebním úřadem a oprávněn k jejich posuzování a řešení není ani odvolací správní orgán.

Z výše uvedeného vyplývá, že se stavební úřad dopustil vad, které měly vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Z těchto důvodů nebylo možno vydané územní rozhodnutí zachovat a bylo proto rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné. Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo doručeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

„otisk úředního razítka“

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

v zast. Ing. Věroslava Prskavcová

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje po dobu nejméně 15 dnů od vyvěšení a zveřejněno po stejnou dobu způsobem umožňujícím dálkový přístup. Pro informaci bude rozhodnutí vyvěšeno na úředních deskách Městského úřadu Rajhrad a Obecního úřadu Otmarov včetně způsobu umožňujícího dálkový přístup.

Krajský úřad Jihomoravského kraje – k vyvěšení na úřední desku

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítka a podpis oprávněné osoby:

Zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup

Zveřejněno dne:

Razítka a podpis oprávněné osoby:

Městský úřad Rajhrad – k vyvěšení na úřední desku pro informaci

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítka a podpis oprávněné osoby:

Zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup

Zveřejněno dne:

Razítka a podpis oprávněné osoby:

Obecní úřad Otmarov – k vyvěšení na úřední desku pro informaci

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis oprávněné osoby:

Zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup

Zveřejněno dne:

Razítko a podpis oprávněné osoby:

Rozdělovník

Doručí se jednotlivě – **účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona**

Obec Otmarov, Otmarov 56, 664 57 Otmarov, p. Měnin

Obec Otmarov, zastoupená starostou p. Janem Florianem, okr. Brno-venkov, 664 57 Měnin

Doručí se veřejnou vyhláškou – **účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona**

Ing. Věra Grolichová, Otmarov 25, 664 57

Karel Bednář, Měnin 418, 664 57

Jan Mazánek, Otmarov 82, 664 57

Anna Mazánková, ul. Kosmonautů 412/13, 625 00 Brno

Mgr. Jan Škrob, Otmarov 77, 664 57

Hana Škrobová, Otmarov 77, 664 57

Ing. Radek Žufan, Otmarov 73, 664 57

Ing. Vladimíra Žufanová, Ph.D., Otmarov 73, 664 57

Luboš Živný, Otmarov 75, 664 57

Eva Živná, Otmarov 75, 664 57

Roman Pokorný, Otmarov 76, 664 57

Kateřina Pokorná, Otmarov 76, 664 57

Ing. Miroslav Greiffenegg, Otmarov 72, 664 57

Mgr. Liana Greiffeneggová, Otmarov 72, 664 57

Lukáš Kocur, Otmarov 85, 664 57 Otmarov

Lenka Kocurová, Otmarov 85, 664 57

Tomáš Hrdý, Otmarov 27, 664 57

Ludvík Zatrtil, Otmarov 31, 664 57

Marie Zatrtilová, Otmarov 31, 664 57

Roman Židlický, Otmarov 19, 664 57

Miroslava Židlická, Otmarov 19, 664 57

ÚZSVM, Rašínovo nábř. 390/42, Praha, 128 00

JMP a.s., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno

E.ON ČR, s.r.o., Husova 1, 695 42 Hodonín

Na vědomí:

Městský úřad Rajhrad, stavební úřad, Masarykova 32, 664 61 Rajhrad (spisová dokumentace po právní moci rozhodnutí)

Počet listů rozhodnutí: 7

